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**גזר-דין**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נשיאת והובלת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא+סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 וכן בעבירה של החזקת סכין שלא כדין – לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל. עפ"י המפורט בכתב האישום נגנב ביום 3/6/2003 אקדח מסוג CZ מרכב חונה בנתניה. אקדח זה נמצא ביום 2/4/2006, בשעות הקטנות של הלילה, על גופו של הנאשם, אשר נהג רכב בכביש שבין בית הלל לכפר בלום. באקדח היתה מחסנית ובה כדורים מסוג הולופוינט. כן נמצאה ברשותו של הנאשם סכין. אותה עת היה הנאשם בדרכו מביתו שבדרום לעבר ביתו של אחיו המתגורר בקרית-שמונה, עימו היה שרוי בסכסוך. עוד צויין בכתב האישום, כי כחודשיים קודם לכן התקשר הנאשם לגיסתו ואיים באזניה כי יפגע באחיו המתגורר בקרית-שמונה.

2. כאמור, הודה הנאשם בעבירות המיוחסות לו, לאחר שהושמטו מספר סעיפי אישום מכתב האישום המקורי, כאשר הוסכם כי יומצא תסקיר שירות מבחן בעניינו ולאחר מכן יטענו הצדדים באופן חופשי לעונש.

3. תסקיר המבחן, שנערך בעניינו של הנאשם, מלמדנו כי הנאשם חבר עוד בצעירותו לחברת שוליים, בה מצא את מקומו תוך חוויית ריגושים, אשר לרוב היו קשורים למעורבותו בפלילים ובעיקר בעבירות רכוש ושבל"ר. הנאשם סיים את לימודי התיכוניים והתגייס לצה"ל. שם, לאחר קשיים ועריקות שביצוע, שיפר את תפקודו והשלים שירות צבאי עם המלצות ממפקדיו. לאחר מכן, עבד הנאשם בעבודות שונות, עד לפני כשנתיים התפטר מעבודתו בצעד אימפולסיבי, לאחר שגילה כי אימו – אליה היה קשור קשר נפשי עמוק – חלתה במחלת הסרטן. מאז הינו מובטל. הנאשם נישא לבת זוגו ולבני הזוג נולדו שני ילדים. נראה כי הזוג קיים אורח חיים סביר ויציב. לאחרונה, עם גילוי מחלתה של האם ופינוי בני המשפחה ממושב ניסנית שבחבל עזה, חוו בני הזוג משבר אישי ומשפחתי קשה, אשר החריף על רקע פטירת האם.

הנאשם נוטל אחריות על מעשהו. לטענתו, בא המעשה על רקע המשברים האישיים החריפים שחווה, ובמיוחד פטירת האם, ומאבקים בנושא ירושתה עם אחיו.

נראה, כי כאשר הנאשם נקלע למצבים של משבר או לחץ אישי, הוא עלול לחוות תחושות קטסטרופליות של איום והרס ונוטה להגיב ברגרסיה ובאופן אימפולסיבי ולא אדפטיבי עד כדי חציית גבולות של מעורבות בפלילים.

מאז מעצרו של הנאשם נקלעה המשפחה כולה למערבולת של משברים קשים ומצוקה, הן באספקט הכלכלי והן באספקט החברתי. נראה, והדברים מצאו אף הם ביטוי בעדותה של אשת הנאשם, כי החברה בקרבה גרה המשפחה, דחתה מבחינה חברתית את המשפחה על רקע ביצועה של העבירה.

המלצתו של שירות המבחן הינה, לנוכח חומרת העבירה וקווי אישיותו של הנאשם ומצוקתו, סבור שירות המבחן שיש להטיל על הנאשם עונש קונקרטי מרתיע ומציב גבולות קצר ככל האפשר, על מנת לאפשר לו, עם סיום ריצוי העונש, להשתלב במסגרות טיפוליות פרטניות.

4. כאמור, העידה בבית המשפט בת זוגו של הנאשם. מדבריה עולה כי בני הזוג פונו מביתם שבחבל עזה לקיבוץ מפלסים ומשם העתיקו מגוריהם לקיבוץ יד חנה, שם אמור היה הנאשם לעבוד. משנודע דבר מעצרו של הנאשם בקיבוץ, החליטו חברי הקיבוץ לסלקם מקרבם, ואף הטילו עליהם נידוי חברתי. כתוצאה מכך סובלת כל המשפחה סבל רב.

1. בטיעוניה לעונש, מדגישה ב"כ המאשימה את מסוכנותו של הנאשם, הנגזרת מחומרת מעשיו ומנסיבותיהם. לשיטתה, העבירה המיוחסת לנאשם הינה חמורה ועובדה היא, כי המחוקק קבע לצידה עונש של 10 שנות מאסר. עבירות הנשק הינן בעלות חומרה יתרה, כפי העולה מפסיקתו של בית המשפט העליון, כאשר בתי המשפט החמירו בענישתם של מי שביצעו עבירות בנשק, תוך קביעה, כי במאזן שבין אינטרס הציבור, שלומו ובטחונו, לבין אינטרס הנאשם, גובר, לענין זה, האינטרס הציבורי. ההלכה לענין זה הינה, כי מי שחוטא בעבירות נשק, שיש בהן כדי להוות סיכון ממשי לשלום הציבור, נסיבותיו האישיות נדחות מפני האינטרס הציבורי והצורך להגן על שלום הציבור ובטחונו ועבריין יורחק מן החברה לתקופה ממושכת.

נסיבות ביצוע העבירה, שעה שהנאשם יצא מביתו בדרום ונסע עשרות קילומטרים לכיוון ביתו של אחיו, עימו שרוי היה בסכסוך מר, כאשר ברשותו אקדח וסכין, מעידות על מסוכנותו היתרה של הנאשם. לנאשם עבר פלילי מכביד אשר החל בהיותו קטין, כאשר הנאשם צבר לחובתו 6 הרשעות קודמות. על כן, יש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, שלא יפחת מ- 4 שנים, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע וכן קנס כספי.

6. בטיעוני הסניגור מופיעה טרוניה על ב"כ המאשימה, אשר נהגה לשיטתו, בחוסר איזון ובחוסר חמלה כלפי הנאשם. המדינה התעלמה מהנסיבות האישיות יוצאות הדופן והקשות אליהן נקלע הנאשם. לשיטת הסניגור, אין לראות ברישומו הפלילי של הנאשם משום רישום מכביד, שכן מדובר בעבירות שבוצעו לפני שנים. לשיטת הסניגור יש לקרוא את תסקיר המבחן במלואו. תסקיר זה הינו מאוזן, ויש בו התיחסות הולמת הן לחומרת העבירה והן לנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, אשר השליכו על ביצוע העבירה.

יש לזכור כי הנאשם היה במועד ביצוע העבירה במצב נפשי קשה מאוד, עימו התקשה להתמודד. הנאשם היה מוצף ריגשית לנוכח המשברים שחווה סמוך לאותו ארוע.

עוד ביקש הסניגור, כי בית המשפט יתחשב במצבה של משפחת הנאשם, אשר עקב פרסום דבר מעצרו בעיתון, נדונה לנידוי חברתי ולדרישה להרחיקה ממקום מגוריה בקיבוץ יד חנה. כך תמצא עצמה המשפחה מגורשת פעם נוספת. על כן, עותר הסניגור כי יוטל על הנאשם עונש קצר, אשר ירוצה בעבודות שירות.

7. הנאשם עצמו הביע חרטה בפני בית המשפט, תוך הבעת מודעותו לחומרת העבירה שביצע. הנאשם מודע לנזק החמור שנגרם לבני משפחתו, וביקש כי אקל בעונשו, למען יוכל לחזור לחיים סדירים בקרב בני משפחתו.

עוד ציין הנאשם, כי לא היה לו כל סכסוך עם אחיו, אשר נכח באולם בית המשפט בעת הטיעונים לעונש.

8. אמנם צודק הסניגור בטענו כי הענישה הינה אינדיוידואלית, וכי בית המשפט מחוייב לבחון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שעה שבא לגזור את עונשו. אין מקום לגזור עונשים עפ"י שבלונות, אלא על בית המשפט לבחון את נסיבות הענין, נסיבותיו האישיות של הנאשם וכן הרקע למעבר העבירות. אין ספק כי חומרת העבירות כשלעצמן מהוות גורם רב משמעות בגזירת העונש. לא לחינם קבע המחוקק, לצידה של כל עבירה ועבירה, את העונש המירבי שעל בית המשפט לגזור בעטיה. העובדה כי המחוקק קבע לצידן של עבירות הנוגעות לנשק עונש של 10 שנות מאסר, יש בה כדי ללמוד על החומרה היתרה, שייחס המחוקק לעבירות אלה.

בפסיקה מצאנו לא אחת אמרות באשר לחומרה היתרה שיש להתייחס לעבירות של החזקת נשק שלא כדין, למידת הסכנה לבטחון הציבור שעבירות אלה צופנות בחובן, ולצורך להביא לידיעת הציבור את הכלל, לפיו כל מי שמחזיק ברשותו בנשק שלא כדין, צפוי יהיה לעונש מכאיב ומרתיע (ראה ע.פ. 910/85;[972/85 קונדוס נ. מ"י, תק-על 86(2), 870](http://www.nevo.co.il/case/21479667); [ע.פ. 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) ראיד עבדל קאדר נ. מ"י, תק-על 2005(4), 1921; [ע.פ. 2871/04](http://www.nevo.co.il/case/5862029) ג'יהד חאג' יחיא נ. מ"י, תק-על 2005(1), 3893). נכון אמנם כי לצידם של כללים אלה נמצאים לנו מקרים בפסיקה בהם הקלו בתי המשפט, במידה זו או אחרת, בעניינם של נאשמים בעבירות הנוגעות לנשק. אולם, סבורני כי יש לבחון מקרים אלה על רקע הנסיבות הקונקרטיות של מעבר עבירות. הכלל הוא, כי עבריינים, העוברים עבירות הנוגעות לנשק, צפויים לעונש מכאיב, על דרך של גזירת עונש מאסר לתקופה ממושכת.

9. נכון אמנם כי הנאשם חווה בתקופה שסמוך למעבר העבירות, חוויות אישיות קשות, אשר גרמו לו למועקה ולתחושות משבר אישי ואובדן חריפים, אולם עדיין אין לראות בנסיבות אלה משום הצדקה למעבר העבירות החמורות אותן עבר.

איני מתעלם מן המשברים האישיים שעברו הנאשם ומשפחתו. אין ספק כי משברים אלה קשים לכל אדם, והותירו בנפשו של הנאשם צלקות קשות. עובדה זו הובאה על ידי בחשבון, בבואי לגזור את עונשו של הנאשם. אולם, יש לראות בעובדה זו משום עוד נסיבה אחת, בין כל יתר הנסיבות, הנשקלות על כף המאזניים. יש לזכור, כי מן העבר האחר ניצב לנו משקלה הכבד של חומרת העבירה והעונש החמור, שהציב המחוקק לצידה.

10. אף הבאתי בין מכלול שיקולי את המשבר המשפחתי העובר על משפחת הנאשם על לא עוול בכפה. איני סבור כי יש לפקוד על בת זוגו של הנאשם ושני ילדיהם הקטינים את עוונו של האב. לו אכן הנסיבות, בהן נודו השלושה על ידי החברה מקיבוץ מגוריהם, הינן כפי שתוארו על ידי בת הזוג, הרי נראה כי אכן נהגה חברה זו שלא כהוגן עם השלושה. שכן, לא ראוי הוא כי אלה ישלמו מחיר כה כבד בגין מעשיו של הנאשם.

11. עוד הבאתי, לצד כף הזכות, את העובדה כי הנאשם הודה מיד בעבירות שביצע.

מאידך, נתתי דעתי אף לעברו הפלילי המכביד של הנאשם. אמנם הנאשם לא ביצע עבירות מספר שנים. אולם נראה, כמפורט בתסקיר המבחן, כי כאשר הנאשם נקלע למצבי לחץ, הוא מגיב בצורה אימפולסיבית תוך חציית גבולות של מעורבות בפלילים.

12. בשוקלי את כל אלה, אני מחליט להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים שתחילתו מיום מעצרו של הנאשם

(2.4.06).

ב. עונש מאסר על תנאי למשך 24 חודשים כאשר התנאי הוא שהנאשם לא יורשע, משך 36 חודש מיום שחרורו מן המאסר, בכל עבירה מן העבירות בהן הורשע, או כל עבירת אלימות אחרת מסוג פשע.

ג. אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ₪.

13. זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום ה' באב, התשס"ו (30 ביולי 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בנימין ארבל, שופט**

**עו"ד בר זהר**: מבקש לשלם את הקנס בתום תקופת המאסר.

**עו"ד מרגלית**: נושא הקנס הוא רכיב משמעותי גם בנושא קבלת ניכוי שליש. יש סיכוי ממשי שהוא לא ישולם אחרי המאסר. לא נוכל להסכים לכך.

# החלטה

אני מורה כי הקנס הכספי ישולם 60 יום לאחר שחרורו של הנאשם מהמאסר.

**ניתנה היום ה' באב, תשס"ו (30 ביולי 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.**

5129371

54678313 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5129371**

בנימין ארבל 54678313-1044/06

**54678313 בנימין ארבל, שופט**

001044/06פ 054 חגית דהן+לבנה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה